



**GOVERNEMENT**

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*

# NUTRI-SCORE

ÉVALUATION À 3 ANS DU LOGO  
NUTRITIONNEL NUTRI-SCORE



FÉVRIER 2021

# TABLE DES MATIÈRES

CHIFFRES .....	2
SYNTHÈSE .....	3
INTRODUCTION .....	6
1- SUIVI DE L'IMPLÉMENTATION DU NUTRI-SCORE PAR L'OQALI .....	9
2- NOTORIÉTÉ, PERCEPTION ET IMPACT DU NUTRI-SCORE SUR LES COMPORTEMENTS D'ACHATS DÉCLARÉS .....	14
3- ÉTUDES SCIENTIFIQUES SUR LE NUTRI- SCORE ET SON ALGORITHME .....	15
CONCLUSION .....	21
ANNEXES .....	23

# CHIFFRES

¶ En juillet 2020, **415 entreprises** étaient engagées dans la démarche **Nutri-Score en France**, dont les parts de marché représentent environ **50% des volumes de vente**. Désormais, c'est **près de 500 entreprises** qui se sont engagées en faveur du logo.

¶ Près de **94% des Français** ont déclaré être favorables à sa présence sur les emballages.

¶ **Plus d'un Français sur deux** déclare avoir **changé au moins une habitude d'achat** grâce au Nutri-Score.

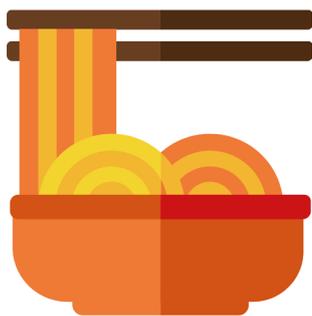
# SYNTHÈSE

**S**elon sa qualité, l'alimentation présente un facteur de protection ou de risque de développement des pathologies les plus fréquentes en France (divers cancers, maladies cardiovasculaires, diabète, obésité). Pour améliorer l'accès à une alimentation équilibrée et favorable à la santé, l'article 14 de la loi de modernisation de notre système de santé du 26 janvier 2016 prévoit que les pouvoirs publics recommandent un système d'étiquetage nutritionnel synthétique, simple et accessible pour tous.

Le Nutri-Score est le dispositif que les pouvoirs publics français ont choisi de recommander à l'issue d'une démarche scientifique, innovante, inclusive, fondée sur le dialogue avec les parties prenantes. Ce logo fournit au consommateur, sur la face visible des emballages alimentaires, une information lisible et facilement compréhensible sur la qualité nutritionnelle globale des produits, au moment où il fait ses courses. Il peut ainsi comparer les produits et orienter ses choix vers des aliments de meilleure qualité nutritionnelle.

Le Nutri-Score est un repère graphique basé sur une échelle de 5 couleurs associées à des lettres allant du A en vert foncé pour les produits de meilleure qualité nutritionnelle, au E en orange foncé pour les produits de moins bonne qualité nutritionnelle. Le système prend en compte, pour 100g ou 100mL de produit, les éléments dont la consommation excessive nuit à la santé (à savoir l'énergie, les sucres, les acides gras saturés et le sodium), et les éléments favorables (à savoir les protéines, les fibres, et la quantité de fruits, légumes, légumineuses, fruits à coque et huiles de colza, noix et olive).

Comme prévu dans l'article 2 du décret n°2016-980 du 19 juillet 2016, un bilan du Nutri-Score a été réalisé trois ans après son adoption par l'arrêté du 31 octobre 2017, à partir des travaux de l'Observatoire de l'alimentation (Oqali) et de Santé publique France.



## 1| UN ENGAGEMENT PROGRESSIF DES ENTREPRISES POUR ATTEINDRE 50% DES PARTS DE MARCHÉ APRÈS 3 ANS

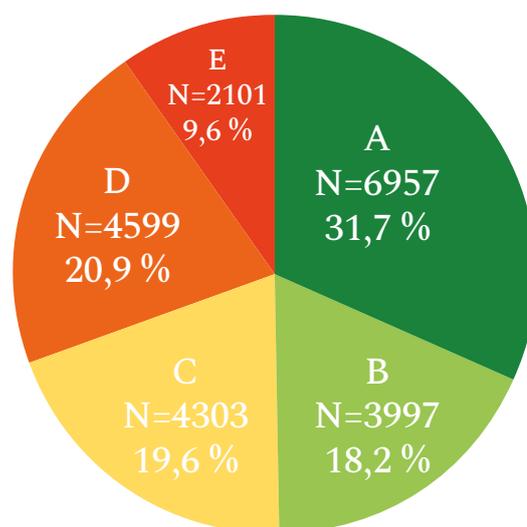
**En juin 2020, 89% des produits porteurs du Nutri-Score sont vendus en grandes et moyennes surfaces et distributeurs spécialisés, avec une majorité de ces produits classés A (31,7%) et moins de 10% classés E<sup>1</sup>.**

**Toutes les catégories alimentaires et tous les segments de marché comprennent des produits porteurs de Nutri-Score, avec une forte prépondérance des produits de marques de distributeurs, puis de marques nationales.**

**Au mois de juillet 2020, 415 entreprises étaient désormais engagées à adopter le Nutri-Score sur leurs produits, représentant alors en 2020, 50% des parts de marché en volumes de ventes – sous l’hypo-**

**thèse que tous les produits soient étiquetés dès l’engagement de l’entreprise sur les marques concernées<sup>2</sup>, et que les ventes des différentes marques varient faiblement sur la période 2018-2020<sup>3</sup>.**

**Nombre de références par classe de Nutri-Score**  
(d’après les informations prises en compte dans l’étude de suivi du Nutri-Score d’octobre 2020)



<sup>1</sup> Ces chiffres sont issus de l’étude de l’Observatoire de la qualité de l’alimentation « Suivi du Nutri-Score par l’Oqali – Analyse à 3 ans – Edition 2020 ». [https://www.oqali.fr/content/download/3758/35067/version/1/file/OQALI\\_2020\\_Suivi\\_du\\_Nutri\\_Score\\_analyse\\_a\\_3ans\\_1.pdf](https://www.oqali.fr/content/download/3758/35067/version/1/file/OQALI_2020_Suivi_du_Nutri_Score_analyse_a_3ans_1.pdf)

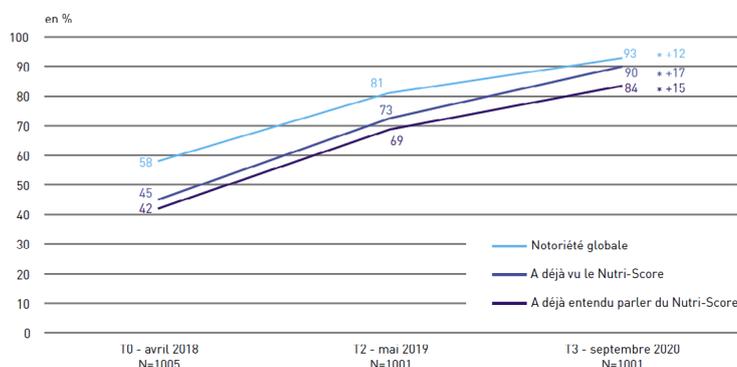
<sup>2</sup> Extrait du Règlement d’usage du logo « Nutri-Score » (Article 7.1.1) : « L’exploitant dispose de 24 mois à compter de la date de son enregistrement pour se conformer à l’ensemble des dispositions du Règlement d’usage pour les Produits Sources. Dans le cas où le nombre de références engagées est supérieur ou égal à 2000, ce délai est porté à 36 mois, avec un seuil de 80% des produits apposant le Logo Classant dans les 24 mois. »

<sup>3</sup> Ne disposant pas de la base de données Kantar – Panel Worldpanel pour les années 2019 et 2020, celle de 2018 a été utilisée pour estimer les parts de marché en 2018, 2019 et 2020.

# 2| 9 FRANÇAIS SUR 10 CONNAISSENT LE NUTRI-SCORE

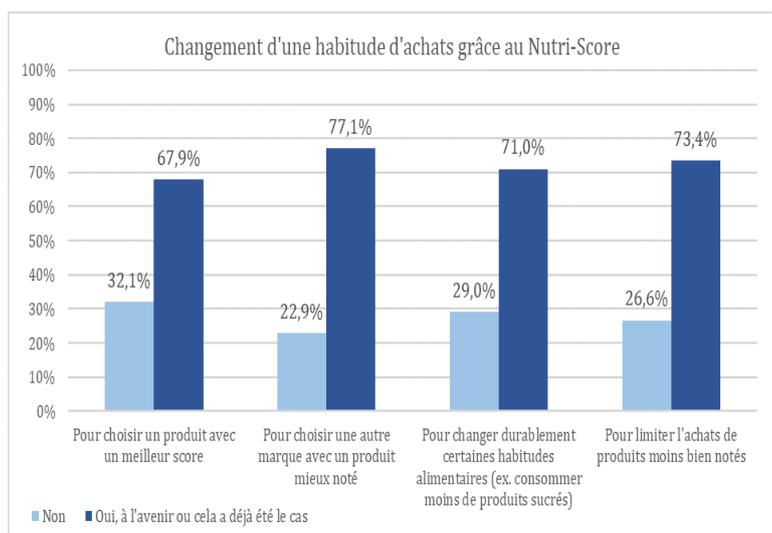
La **notoriété** du Nutri-Score a continué de croître depuis 2018 pour atteindre **93%** en septembre 2020<sup>4</sup>. De plus, **90 %** des Français savent que le Nutri-Score permet de qualifier la qualité nutritionnelle des produits.

Près de **94%** des Français ont déclaré être favorables à sa présence sur les emballages, et une proportion similaire souhaiterait que son affichage devienne obligatoire.



\* : Augmentation significative entre mai 2019 et septembre 2020 (p<0.05).  
+ 5 : Augmentation significative de 5 points entre mai 2019 et septembre 2020 (p<0.05).

# 3| IMPACT DU NUTRI-SCORE SUR LES COMPORTEMENTS D'ACHATS



De plus en plus de consommateurs déclarent avoir changé au moins une de leurs habitudes d'achat grâce au Nutri-Score (57% en 2020 contre 43% en 2019).

De plus en plus de consommateurs déclarent également avoir déjà utilisé le Nutri-Score ou vouloir le faire à l'avenir, pour choisir un produit ou une marque avec un meilleur score.

<sup>4</sup> Ces chiffres sont issus de l'étude réalisée par Santé publique France en septembre 2020 sur un échantillon représentatif de la population française.

## 4| UNE EFFICACITÉ DÉMONTRÉE PAR DE NOMBREUX TRAVAUX SCIENTIFIQUES

Par ailleurs, de nombreux **travaux scientifiques** ont permis de montrer que le Nutri-Score était un **outil efficace pour discriminer la qualité nutritionnelle** des denrées alimentaires, de manière **cohérente avec les recommandations alimentaires**, en France mais également dans de nombreux pays européens.

Il a été démontré, notamment dans le cadre d'une expérimentation en conditions réelles, que le **Nutri-Score est un outil efficace pour aider les consommateurs à identifier et comparer la composition et la qualité nutritionnelle des aliments**, y compris chez les personnes ayant un plus **faible niveau d'études**, avec peu ou pas de connaissances en nutrition, permettant alors de **réduire les inégalités sociales de santé**.

Enfin, plusieurs études ont permis de mettre en évidence l'efficacité du Nutri-Score pour **guider les consommateurs vers des choix alimentaires plus favorables à la santé**. Des études épidémiologiques ont observé que des **personnes consommant des aliments mieux notés par le Nutri-Score avaient un risque plus faible de maladies chroniques liées à la nutrition**.

Trois ans après son adoption en France, le Nutri-Score **poursuit son déploiement sur le marché français**, avec un nombre croissant de marques engagées et de plus en plus de multinationales. Au-delà des produits préemballés, il est également prévu en 2021 d'**adapter le Nutri-Score à la restauration hors foyer et à la vente de produits en vrac** pour répondre à une attente forte des consommateurs et des professionnels dans ces secteurs.

De plus, après la France, ce sont la **Belgique, l'Espagne, l'Allemagne, les Pays-Bas, le Luxembourg et la Suisse** qui ont décidé d'adopter le Nutri-Score comme système d'information nutritionnelle complémentaire. Une **gouvernance européenne** du Nutri-Score s'est mise en place en janvier 2021 afin d'assurer une **gestion coordonnée du déploiement** du logo dans les pays engagés et d'évaluer de potentielles adaptations du système.

<sup>4</sup> Ces chiffres sont issus de l'étude réalisée par Santé publique France en septembre 2020 sur un échantillon représentatif de la population française.

# INTRODUCTION

Face au fardeau des maladies chroniques qui ne cesse de croître, les organisations internationales telles que l'**Organisation Mondiale de la Santé** ont **recommandé la mise en place de systèmes d'information nutritionnelle complémentaires** en face avant des emballages<sup>5</sup>, pour guider le consommateur vers des **choix plus favorables à la santé**.

En France, l'étiquetage nutritionnel s'appuie sur le Règlement européen n° 1169/2011, dit « INCO », rendant notamment obligatoire l'affichage de la composition nutritionnelle du produit à travers la déclaration nutritionnelle. Toutefois, **les informations de la déclaration nutritionnelle ont été démontrées comme difficiles à comprendre** pour les consommateurs, en particulier ceux avec un plus faible niveau d'études, nécessitant alors la mise en place de système complémentaire en face avant des emballages<sup>6</sup>.

Le principe de la **mise en place d'un système d'information nutritionnelle complémentaire sur les denrées alimentaires en France** est alors inscrit dans le décret n° 2016-980 du 19 juillet 2016, dans le cadre de la loi sur la modernisation du système de santé. Après un large processus de concertation entre les différents acteurs, **la France adopte officiellement le dispositif Nutri-Score** après la signature de l'**arrêté interministériel du 31 octobre 2017** par les Ministres chargés de la santé, de l'agriculture et de l'économie.

Le Nutri-Score est un système synthétique et graduel en face avant des emballages. A l'aide d'une **échelle de cinq couleurs associées à des lettres**, du vert foncé en A pour les denrées de meilleure qualité nutritionnelle à l'orange foncé en E pour les denrées de moins bonne qualité nutritionnelle, le Nutri-Score répond à un **triple objectif** :

<sup>5</sup> <https://www.who.int/fr/news-room/fact-sheets/detail/healthy-diet>

<sup>6</sup> Campos S, Doxey J, Hammond D. Nutrition labels on pre-packaged foods: a systematic review. Public Health Nutr. août 2011;14:1496-506.

1. Permettre aux consommateurs d'**appréhender d'un seul coup d'œil la qualité nutritionnelle** des aliments ;
2. Inciter les industriels à innover et reformuler leurs produits pour **améliorer la qualité nutritionnelle de l'offre** alimentaire ;
3. **Faciliter le conseil nutritionnel** par les professionnels de santé.

Le Nutri-Score est **basé sur le profil nutritionnel de la Food Standards Agency (FSA)**, adapté par le Haut Conseil de la santé publique, et qui prend en compte la teneur dans 100g ou 100mL de denrée alimentaire, en **éléments défavorables** dont la consommation doit être limitée (énergie, acides gras saturés, sucres, sodium) ainsi que la teneur en **éléments favorables** dont la consommation est encouragée (protéines, fibres, fruits, légumes, légumineuses, fruits à coque et huiles d'olive, de noix et colza).

Dans l'article 2 du décret n°2016-980 du 19 juillet 2016, il est prévu une **évaluation du dispositif** par les Ministres chargés de la santé, de l'agriculture, et de l'économie, trois ans suivant l'entrée en vigueur de l'arrêté<sup>7</sup> fixant la forme de présentation complémentaire à la déclaration nutritionnelle. Le présent rapport présente un bilan du suivi du Nutri-Score trois ans après son adoption, concernant :

1. Son **déploiement sur le marché** français avec les travaux de l'Observatoire de l'alimentation (Oqali) ;
2. Sa **notoriété et son utilisation déclarée** par les consommateurs d'après une étude de Santé publique France ;
3. Les **preuves scientifiques** de son efficacité.



<sup>7</sup> Arrêté du 31 octobre 2017 fixant la forme de présentation complémentaire à la déclaration nutritionnelle recommandée par l'Etat en application des articles L.3232-8 et R.3232-7 du code de la santé publique.

# 1

## SUIVI DE L'IMPLÉMENTATION DU NUTRI-SCORE PAR L'OQALI

Cette partie constitue une synthèse des résultats du rapport de l'Observatoire de l'alimentation (Oqali) concernant le suivi du Nutri-Score trois ans après son adoption, présenté en Annexe 1.

### Répartition des produits sur le marché en fonction du Nutri-Score

#### Résumé de la méthodologie

Lors de l'adoption du Nutri-Score, un dispositif spécifique a été mis en place afin de suivre l'évolution de son déploiement sur le marché en France. Ainsi, lorsqu'un industriel souhaite s'engager dans la démarche Nutri-Score, il s'enregistre sur le site de Santé publique France et doit transmettre le détail de ses références portant le Nutri-Score via un formulaire à l'Oqali, dans un délai d'un mois après l'apparition du Nutri-Score sur

les produits, conformément au Règlement d'usage du logo.

L'ensemble des formulaires transmis à l'Oqali depuis la publication de l'arrêté du 31 octobre 2017 et jusqu'au 02 juin 2020 ont été inclus dans cette étude, correspondant aux données de **226 exploitants** sur les 398 enregistrés sur le site de Santé publique France à cette date-là. **57% des exploitants inscrits ont donc transmis au moins un formulaire** à l'Oqali (dont 50% sont conformes au Règlement d'usage du Nutri-Score) et 43% n'ont jamais transmis de données. Au final, les informations de **24 553 produits ont été considérées conformes**, prises en compte dans les indicateurs présentés et intégrées telles que déclarées.

L'ensemble des résultats sur la répartition des produits sur le marché en fonction du Nutri-Score sont détaillés dans la partie A du rapport de suivi de l'Oqali en Annexe 1.

Selon les données conformes reçues par l'Oqali jusqu'au 2 juin 2020, **89% des produits porteurs de Nutri-Score sont vendus en grandes et moyennes surfaces ou distributeurs spécialisés (GMS/DS)<sup>8</sup>** contre 11% via d'autres canaux de distribution hors GMS/DS (par ex. restauration collective, artisans, site de livraison, traiteurs).

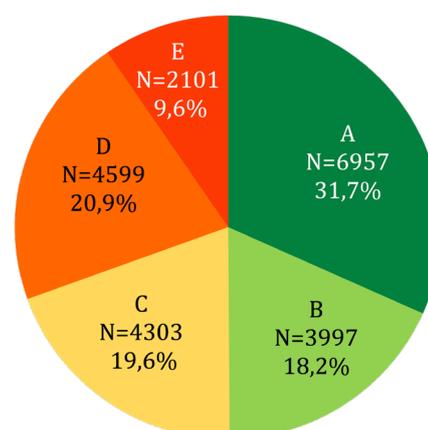
**Concernant les produits vendus en GMS/DS, la classe A est la plus représentée (31,7%) alors que la classe E est la moins fréquente (9,6%)** (Figure 1). En considérant uniquement les produits transformés, la répartition est plus homogène pour les classes A, B, C et D. La classe D est la plus représentée (25%), tandis que la classe E reste la moins représentée (11,4%). **Toutes les catégories alimentaires présentent des produits porteurs de Nutri-Score**, mais les produits traiteurs frais, les produits laitiers frais et assimilés, et les plats cuisinés frais sont les trois secteurs comportant le plus de références avec un logo Nutri-Score (emballages et sites de vente en ligne confondus).

Globalement, le nombre de produits avec un Nutri-Score sur l'emballage est similaire au nombre de produits avec un logo sur le site de e-commerce pour les produits commercialisés en GMS/DS. **Les marques nationales apposent principalement le Nu-**

**tri-Score sur les emballages uniquement, tandis que les marques de distributeurs, elles, apposent le logo sur les emballages et en e-commerce.** Les proportions de produits classés A et B sont plus élevées pour les emballages (respectivement 36% et 20%) que pour le e-commerce (respectivement 25% et 14%), tandis que les classes D et E sont moins représentées pour les emballages qu'en e-commerce (D : 18% sur les emballages contre 26% en e-commerce ; E : 6% contre 14%).

Nombre de références par classe de Nutri-Score

(d'après les informations prises en compte dans l'étude de suivi du Nutri-Score d'octobre 2020)



Etude du suivi du Nutri-Score par l'Oqali-October 2020

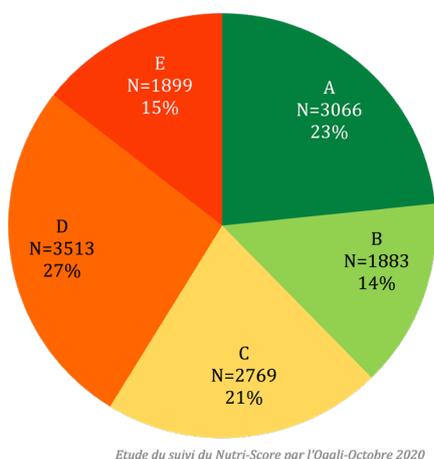
**Figure 1 : Répartition des produits vendus en GMS/DS par classe de Nutri-Score (Oqali, 2020)**

Concernant les produits vendus en GMS/DS, **tous les segments de marché comprennent des produits porteurs de Nutri-Score, avec une forte prépondérance des produits de marques de distributeurs** (plus nombreux sur le marché), **puis de marques nationales.** La répartition des produits par classe de Nutri-Score est globalement similaire pour les produits de distributeurs spécialisés, issus du hard discount et de marques de distributeurs (Figure 2).

<sup>8</sup> Grandes et moyennes surfaces et distributeurs spécialisés (définis comme les produits surgelés vendus en freezers centers et par les entreprises de vente à domicile).

Pour ces trois segments de marché, la classe A représente entre 23 et 27% des produits, la classe B entre 14 et 21%, la classe C entre 21 et 27%, la classe D entre 18 et 27% et enfin la classe E entre 5 et 15% des produits. En revanche, la répartition est différente pour les produits de marques nationales (Figure 3). La part des produits classés A est plus élevée que pour les trois autres segments de marché (48%) et celle des produits classés E est largement plus faible (1%). Les produits classés C et D sont également moins représentés pour les marques nationales que dans les autres segments (respectivement 16% et 10%), et la part des produits classés B est légèrement plus élevée (25%). **Ainsi, les résultats tendent à montrer que les marques nationales qui s'engagent sont celles qui commercialisent en particulier des produits bien classés (A et B principalement). A l'inverse, les distributeurs (marques de distributeurs, hard discount et distributeurs spécialisés) de par leur engagement apposent le Nutri-Score sur l'ensemble des catégories de produits qu'ils commercialisent, ce qui implique que les**

Nombre de références par classe de Nutri-Score des produits de marques de distributeurs (MDD)  
(d'après les informations prises en compte dans l'étude de suivi du Nutri-Score d'octobre 2020)



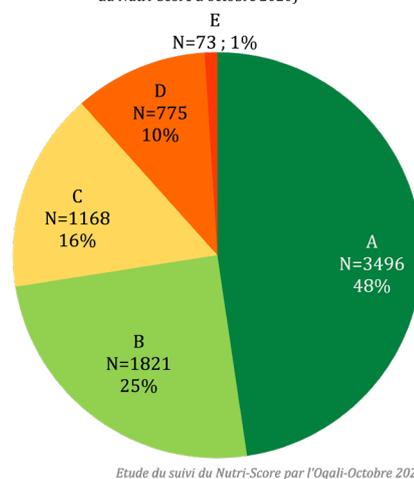
**Figure 2 : Répartition par classe de Nutri-Score des produits de marques de distributeurs (NMDD=13 130)**

**différentes classes sont réparties de façon plus homogène.**

**Concernant les produits vendus hors GMS/DS, la classe A est la plus représentée que ce soit sur l'ensemble des produits (61,6%) ou en considérant uniquement les produits transformés suivis par l'Oqali (37,6%).** A l'inverse, la classe E est la moins représentée avec seulement 13 produits. Au total, sept catégories de produits ne présentent aucun produit porteur d'un logo Nutri-Score (confiseries, fromages, jus et nectars, margarines, sirops et boissons concentrées à diluer, snacking surgelé ainsi que viennoiseries et desserts surgelés). Les produits traiteurs frais et les plats cuisinés correspondent aux secteurs pour lesquels le Nutri-Score est largement utilisé.

Pour disposer de données plus précises, les études sectorielles de l'Oqali comporteront des indicateurs spécifiques au Nutri-Score, à compter des données recueillies en 2020 (plats cuisinés surgelés, plats cuisinés frais, plats cuisinés ambiants et charcuterie).

Nombre de références par classe de Nutri-Score des produits de marques nationales (MN)  
(d'après les informations prises en compte dans l'étude de suivi du Nutri-Score d'octobre 2020)



**Figure 3 : Répartition par classe de Nutri-Score des produits de marques nationales (NMN=7 333)**

Ces études permettront notamment de **comparer la composition nutritionnelle des produits porteurs de Nutri-Score par rapport aux autres produits du marché, ou encore d'évaluer l'effet de l'apposition du Nutri-Score sur la reformulation des produits.**

## **Evolution des parts de marché des marques engagées dans la démarche Nutri-Score en France entre 2018 et 2020**

### **Résumé de la méthodologie**

Pour mesurer l'évolution des parts de marché des produits vendus en GMS/DS disposant d'un Nutri-Score, les données d'achats **Kantar – Panel Worldpanel de 2018** ont été utilisées et des appariements avec les listes des entreprises enregistrées sur le site de Santé publique France et les données Oqali (catégorie alimentaire, segment de marché et noms des marques engagées) ont été réalisés. La base de données Kantar – Panel Worldpanel utilisée dans cette étude de l'Oqali correspond à une **enquête représentative française** de plus de 20 000 ménages, représentant presque 19 millions d'actes d'achats pour plus de 509 000 produits différents.

Ce travail a été réalisé **sous l'hypothèse que les exploitants engagés ont apposé, dès leur engagement, le Nutri-Score sur tous les produits des marques sur lesquelles ils se sont engagés, sans tenir compte du délai d'apposition autorisé dans le Règlement**

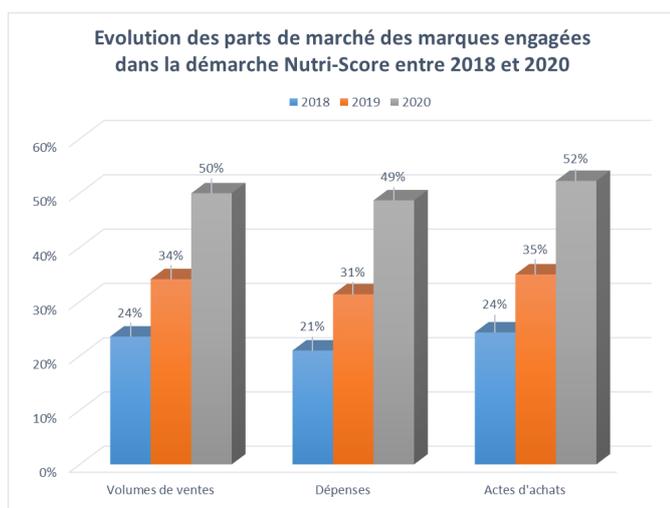
d'usage (24 à 36 mois, selon le nombre de références concernées). Les valeurs des parts de marché proposées dans cette partie constituent donc une estimation haute de la situation réelle sur le marché. Au moment de l'étude, il n'a pas été possible de savoir, de façon exhaustive et précise, si le logo Nutri-Score était effectivement apposé sur les produits des marques engagées, ce qui constitue un des enjeux techniques et opérationnels à surmonter pour pouvoir établir des mesures précises et effectives du déploiement du Nutri-Score.

A noter également que l'évolution des parts de marché des marques engagées dans la démarche du Nutri-Score, mesurée dans cette partie, **provient exclusivement de l'évolution des marques engagées dans la démarche et non des évolutions de ventes.** Ne disposant pas de la base de données Kantar – Panel Worldpanel pour les années 2019 et 2020, celle de 2018 a été utilisée par l'Oqali pour estimer les parts de marché en 2018, 2019 et 2020. L'analyse suppose donc que les ventes des différentes marques varient faiblement sur la période 2018 - 2020.

A partir de ces appariements et sous les hypothèses citées précédemment, la part de marché des marques engagées dans la démarche Nutri-Score a pu être calculée, en considérant uniquement les produits transformés vendus en GMS ou DS (les produits bruts et issus de l'alimentation infantile ont été exclus de cette analyse).

L'ensemble de ces résultats sont détaillés dans la partie B du rapport de suivi de l'Oqali en Annexe 1.

A partir de l'ensemble des données mentionnées ci-dessus, **la part de marché des marques engagées dans la démarche Nutri-Score n'a cessé d'augmenter depuis 2018, pour atteindre 50% des volumes de ventes, tous secteurs confondus, en 2020** (Figure 4). Cette progression a été particulièrement forte pour les secteurs des barres céréalières, des céréales du petit déjeuner, des conserves de fruits, de la panification croustillante et moelleuse, des sauces chaudes, du snacking surgelé et des viennoiseries et desserts surgelés, entre 2019 et 2020.



**Figure 4 : Evolution des parts de marché des marques engagées dans la démarche Nutri-Score entre 2018 et 2020 (Oqali, 2020)**

**Les marques de distributeurs et les marques nationales engagées ont largement contribué à ces progressions** (45% des parts de marché en volumes de ventes sur les 50% estimés, tous secteurs confondus en 2020). L'analyse par segment de marché montre que les parts de marché des marques de distributeurs (entrée de gamme ou non) et des distributeurs spécialisés

engagées ont fortement progressé. **Au sein des marques nationales, la part de marché des marques engagées continue de progresser mais à un niveau plus faible et à un rythme moins soutenu.** Néanmoins, entre 2019 et 2020, les progressions des parts de marché des marques nationales engagées sont plus fortes que celles des marques distributeurs pour certains secteurs, en particulier pour les céréales du petit-déjeuner, les conserves de fruits et les sauces chaudes.

Par ailleurs, de possibles effets du Nutri-Score sur les prix moyens au kilogramme en 2018 ont pu être notés, mais à ce stade ils semblent peu étendus. Il a notamment été observé que, pour la majorité des catégories de produits étudiées et en tenant compte des volumes de ventes, le prix moyen au kilogramme des produits des marques nationales engagées était globalement identique à celui des produits des marques nationales non engagées en 2018. Par ailleurs, en 2018, le prix moyen au kilogramme des produits des marques de distributeurs engagées est plus faible que pour les produits des marques de distributeurs non engagées pour toutes les catégories de produits étudiées à l'exception de celle de la panification croustillante et moelleuse. Ces observations seront à approfondir et confirmer sur les années 2019 et 2020. La corrélation de l'effet de l'affichage du Nutri-Score sur le prix devra être étudiée.

# 2

## NOTORIÉTÉ, PERCEPTION ET IMPACT DU NUTRI-SCORE SUR LES COMPORTEMENTS D'ACHATS DÉCLARÉS

Cette partie constitue une synthèse des principaux résultats de l'étude de suivi de la notoriété, de la perception et de l'impact du Nutri-Score sur les comportements d'achats déclarés entre 2018 et 2020, menée par Santé publique France, et présentée en Annexe 2 de ce bilan.

### Résumé de la méthodologie

Cette étude a porté sur un **échantillon national représentatif** de la population française interrogé par internet, incluant des individus âgés de plus de 15 ans. Quatre vagues d'enquêtes ont été réalisées : en avril 2018, en mai 2018 (après la première campagne de communication sur le Nutri-Score), en mai 2019 (avant la rediffusion de la campagne de communication en juin 2019), et en septembre 2020. Au cours des différentes vagues d'en-

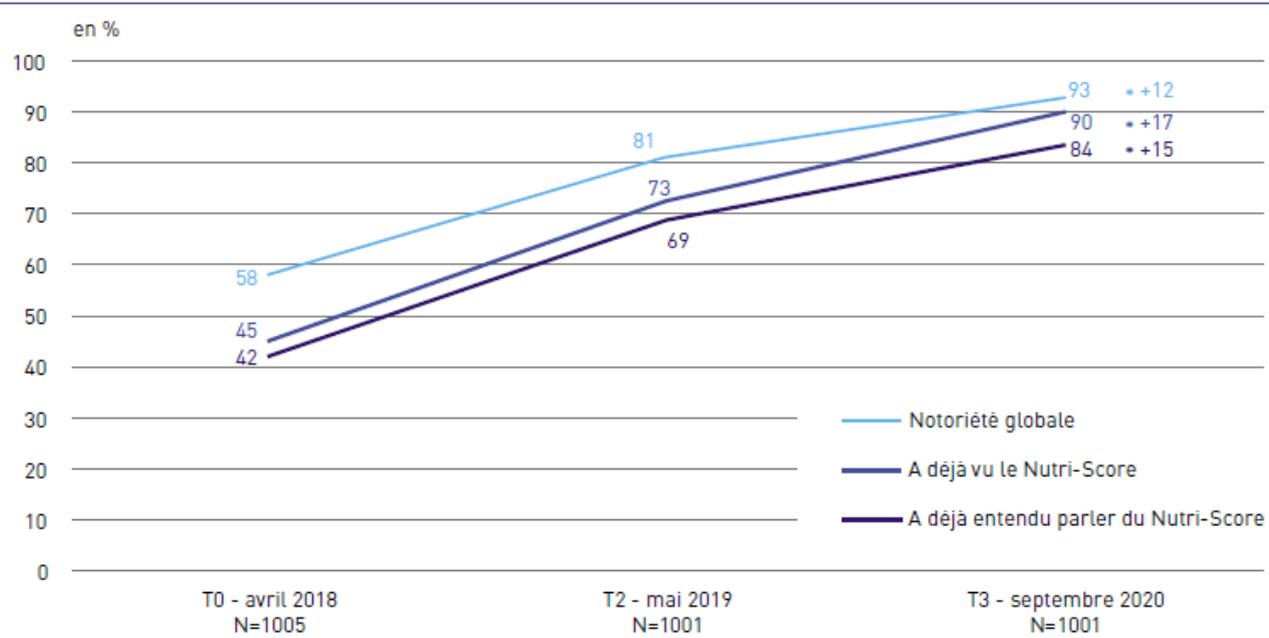
quête, de nombreuses questions ont été posées afin d'évaluer la notoriété du Nutri-Score (par ex. avoir déjà entendu parler du logo, reconnaître son visuel), sa **compréhension** (par ex. les objectifs du système et les informations apportées), et son potentiel **impact sur les comportements lors de l'achat**. L'adhésion des consommateurs à cette mesure a également fait l'objet de questions (par ex. l'utilité du logo, la volonté de le rendre obligatoire).

En septembre 2020, **93% des personnes interrogées ont déclaré avoir déjà vu ou entendu parler du Nutri-Score** (Figure 5). Cette hausse constante de notoriété depuis avril 2018 s'explique notamment par la campagne de communication menée par Santé publique France sur le logo, mais également par son **déploiement progressif** dans les points de vente et les sites en ligne.

La compréhension de la signification du logo s'est également améliorée sur certains indicateurs par rapport à 2018 et 2019. Ainsi en 2020, **66% des participants ont indiqué spontanément que le Nutri-Score apporte des informations sur la composition et la qualité nutritionnelle des produits**, contre 56% en avril 2018 et 59% en mai 2019.

Par ailleurs, l'apposition du Nutri-Score sur les emballages alimentaires reste une mesure très soutenue par la population avec **94% des participants se disant favorables à sa présence sur les emballages**. Près de **93% considèrent que le logo est utile** pour apporter des informations sur la qualité nutritionnelle des aliments. D'après cette étude, l'apposition du Nutri-Score sur les produits de marque participe à améliorer son image pour 70% des personnes interrogées, pour des questions de transparence envers le consommateur (Tableau 1).

D'après l'enquête, en septembre 2020, il a également été estimé que **70% des Français auraient déjà acheté un produit avec un Nutri-Score**, contre 22% en 2018 et 50% en 2019. Parmi ceux connaissant le logo, plus d'un tiers ont déclaré avoir déjà choisi un produit avec un meilleur score par rapport à un autre produit moins bien noté dans le rayon, une proportion en augmentation depuis 2018 (13,7% en 2018 et 23,6% en 2019). Enfin, **la proportion de participants déclarant avoir déjà changé au moins une de leurs habitudes d'achat grâce au Nutri-Score a augmenté significativement**, de 43 % en 2019 à 57 % en 2020.



\* : Augmentation significative entre mai 2019 et septembre 2020 (p<0,05).  
 + 5 : Augmentation significative de 5 points entre mai 2019 et septembre 2020 (p<0,05).

**Figure 5 : Evolution de la notoriété du logo Nutri-Score entre avril 2018 et septembre 2020 (Santé publique France, 2020)**

	T0- avril-18	T2- mai-19	T3- sept-20
	N=1005	N=1001	N=1001
<b>Utilité du Nutri-Score pour connaître la qualité nutritionnelle d'un produit alimentaire</b>			
Oui	88,8%	89,0%	92,7%
Non	11,2%	11,0%	7,3%
<b>Favorable au fait que le Nutri-Score soit présent sur les emballages</b>			
Oui	90,4%	90,3%	93,9%
Non	9,6%	9,7%	6,1%
<b>Favorable au fait que le Nutri-Score soit obligatoire sur tous les emballages</b>			
Oui	87,1%	87,2%	89,3%
Non	12,9%	12,8%	10,7%
<b>Impact sur l'image des marques choisissant d'apposer le Nutri-Score</b>			
Une meilleure image de cette marque	70,0%	68,7%	70,1%
Une moins bonne image de cette marque	5,8%	5,5%	5,0%
Ne change pas l'image que vous avez de cette marque	24,2%	25,8%	24,9%

**Tableau 1 : Adhésion à l'apposition du Nutri-Score sur la face avant des emballages des produits alimentaires (Santé publique France, 2020)**

# 3

## ÉTUDES SCIENTIFIQUES SUR LE NUTRI-SCORE ET SON ALGORITHME

**C**ette partie recense la littérature scientifique existante quant à la validation de l'algorithme nutritionnel du Nutri-Score et l'efficacité du logo auprès des consommateurs. Une liste des travaux publiés sur le Nutri-Score est présentée en Annexe 3.

### **Études sur l'algorithme nutritionnel du Nutri-Score**

#### **Capacité discriminante et cohérence avec les recommandations alimentaires**

Plusieurs études ont évalué la capacité de l'algorithme nutritionnel sous-jacent au Nutri-Score (le score FSA original ou adapté par le Haut Conseil de la santé publique)

à discriminer la qualité nutritionnelle des denrées alimentaires génériques consommées habituellement en France et les aliments préemballés disponibles en supermarché. L'algorithme du Nutri-Score a été démontré comme **efficace pour discriminer la qualité nutritionnelle des aliments entre et au sein des groupes d'aliments, ainsi que pour des produits similaires mais de marques différentes, et ce, de manière cohérente avec les recommandations nutritionnelles (1-3)<sup>9</sup>**. La capacité de l'algorithme du Nutri-Score à discriminer entre et au sein de groupes alimentaires a été démontrée en France, mais aussi en Allemagne, Autriche, Belgique, Espagne, Finlande, Italie, Norvège, Pays-Bas, Pologne, Portugal, Slovaquie, Suède, Suisse, et

---

<sup>9</sup> Les détails de l'ensemble des références bibliographiques sont présentés en annexe 3 du présent rapport.

Royaume-Uni, et ce de manière cohérente avec les recommandations nutritionnelles des pays (4–6).

### **Associations avec la qualité de l'alimentation**

Des études scientifiques ont montré que les personnes consommant des aliments mieux classés avaient des consommations plus faibles en fromages, charcuteries, produits sucrés, produits apéritifs salés, matières grasses, plats préparés et boissons sucrées, et plus élevées en fruits, légumes, poissons, laits et yaourts, céréales complètes et boissons non sucrées (7,8). **Le fait de consommer des aliments mieux classés selon l'algorithme du Nutri-Score a également été montré comme associé à des apports en énergie et en lipides plus faibles, avec des contributions plus élevées des glucides et des protéines à l'apport énergétique, ainsi que des apports en minéraux, vitamines, bêta-carotène et fibres plus élevés (8,9).** Enfin, **les personnes consommant des aliments mieux classés avaient une meilleure adhérence aux recommandations nutritionnelles (7,9) et un statut antioxydant plus favorable à la santé (9).**

### **Associations prospectives avec les événements de santé**

Plusieurs études observationnelles prospectives ont été réalisées au sein de larges cohortes françaises afin d'évaluer la potentielle association entre l'algorithme du Nutri-Score et le risque de maladies chroniques. Ainsi, il a été démontré que **les personnes consommant des aliments mieux classés avaient significativement moins de**

**risque de syndrome métabolique (10), de gain de poids, de surpoids, d'obésité pour les hommes (11,12), de cancers (au global et cancer du sein) (13,14), de maladies cardiovasculaires (15,16), d'asthme (17) et de problèmes de santé orale (18).** Deux récentes études menées sur des consommateurs européens (Danemark, France, Allemagne, Grèce, Italie, Pays-Bas, Norvège, Espagne, Suède, Royaume-Uni) ont observé que les consommateurs avec une alimentation plus favorable d'après le score des aliments consommés avaient une diminution du risque de cancers au global et de mortalité (19,20). Une étude menée sur une cohorte espagnole a également observé une association entre l'algorithme du Nutri-Score et une diminution du risque de mortalité (21).

### **Etudes sur l'efficacité du Nutri-Score**

#### **Perception et compréhension du Nutri-Score**

Plusieurs études comparatives ont été menées afin d'évaluer la perception (par exemple l'appréciation du logo, son aspect potentiellement attractif, la charge cognitive perçue pour le comprendre) et la compréhension du Nutri-Score par les consommateurs. Le Nutri-Score a été observé comme étant facile à identifier, rapide et facile à comprendre, comparé à des formats plus complexes comme celui des Guidelines Daily Amounts (22–24). Parmi les systèmes testés, le Nutri-Score a été montré comme étant le logo le plus favorablement noté sur les différentes dimensions de la perception, et ce en particulier chez les individus avec une faible adhérence aux recommandations nutritionnelles (24).

Le Nutri-Score a été démontré dans plusieurs études **comme le logo le mieux compris par les consommateurs**, en leur permettant d'identifier et de classer la qualité nutritionnelle de séries de produits, **y compris par les personnes avec un faible niveau d'études ou de revenus, avec peu ou pas de connaissances en nutrition** (25,26). L'efficacité du Nutri-Score pour aider les consommateurs à classer la qualité nutritionnelle des aliments a notamment été montrée **dans 18 pays dont 12 pays européens** (Allemagne, Argentine, Australie, Belgique, Bulgarie, Canada, Danemark, Espagne, Etats-Unis, France, Italie, Mexique, Pays-Bas, Pologne, Portugal, Royaume-Uni, Singapour, Suisse) (27-33).

#### **Effet du Nutri-Score sur les choix et les consommations**

Le Nutri-Score a été montré dans des études comparatives entre plusieurs systèmes comme étant **le plus efficace pour améliorer la qualité nutritionnelle des intentions d'achats ou des achats**, à travers une amélioration de la qualité nutritionnelle globale du panier d'achat ou sur des catégories alimentaires spécifiques, en population générale (33-42) et chez des étudiants, susceptibles d'avoir des habitudes alimentaires peu favorables à la santé (43). Dans une étude nationale grandeur nature menée dans 60 supermarchés, le Nutri-Score a été observé comme ayant un effet positif sur la qualité nutritionnelle des achats dans tous les sous-groupes de population, en particulier chez les consommateurs les plus sensibles au prix, alors que les résultats des autres formats de logos étaient contrastés, avec même une détérioration de la qualité

des achats pour certains sous-groupes (39). Une étude menée récemment en laboratoire a également permis de mettre en évidence des effets du Nutri-Score sur le consentement à payer des consommateurs avec de faibles revenus pour l'achat de céréales (44). Les résultats ont montré **que le Nutri-Score améliorerait le consentement à payer des consommateurs pour des produits de meilleure qualité nutritionnelle** et, inversement, diminuait celui des produits de moins bonne qualité nutritionnelle.

Une étude expérimentale menée sur une cohorte en ligne française a également observé que le **Nutri-Score était susceptible de diminuer les portions choisies par les consommateurs pour des produits de mauvaise qualité nutritionnelle** et dont il faut limiter les apports, contrairement à d'autres formats plus complexes tels qu'une version modifiée des feux tricolores multiples proposée par des industriels en 2018 (45).

Concernant l'effet du Nutri-Score sur la qualité nutritionnelle de l'offre alimentaire au cours du temps, les futures études sectorielles de l'Oqali permettront **d'évaluer l'effet de l'opposition du Nutri-Score sur la reformulation des produits**.

#### **Effet sur la santé**

Une récente étude de simulation a estimé que le **Nutri-Score serait le logo le plus efficace parmi différents types de systèmes pour réduire la mortalité par maladies chroniques liées à la nutrition** (46).

A partir d'effets mesurés des logos, dont le Nutri-Score, sur les achats en labora-

toire (34), puis transposés à des données de consommations, le Nutri-Score serait susceptible de réduire le nombre de morts par maladies chroniques, en particulier les maladies cardiovasculaires et les cancers, à travers une amélioration des apports nutritionnels.



# CONCLUSION

Trois ans après son adoption en France le 31 octobre 2017, le Nutri-Score **continue son déploiement progressif sur le marché français**, avec de plus en plus d'opérateurs économiques s'engageant dans cette démarche volontaire de transparence et d'information aux consommateurs. En juillet 2018, environ 70 exploitants étaient engagés dans la démarche Nutri-Score, contre 415 en juillet 2020 puis **près de 500 en septembre 2020**.

Ce déploiement progressif du Nutri-Score dans les rayons des supermarchés et les sites de vente en ligne permet alors aux consommateurs de pouvoir s'emparer de cette mesure et **éclairer leurs choix lors de l'achat** de denrées alimentaires. D'après les enquêtes de Santé publique France, la notoriété du logo et le soutien des consommateurs vis-à-vis de cette mesure n'a cessé de croître depuis 2018, avec une adoption progressive de nouveaux comportements d'achat grâce à la mesure. Cette augmentation favorable de l'influence du Nutri-Score sur les comportements d'achat peut s'expliquer d'une part par **l'augmentation de la proportion de**

**produits porteurs du Nutri-Score** dans les points de vente et les sites de e-commerce, mais également par les **campagnes de communication** et l'information aux consommateurs par Santé publique France, ainsi que par les associations de consommateurs, les marques engagées et les médias. Par ailleurs, depuis son adoption en 2017, le Nutri-Score a fait l'objet de nombreuses **nouvelles études scientifiques** ayant confirmé son **efficacité** pour aider les consommateurs à identifier et comparer la qualité nutritionnelle des aliments, et améliorer ainsi la qualité de leurs achats.

Au-delà du déploiement sur les denrées préemballées, il est également prévu dans le Programme national nutrition santé 2019-2023, une extension du Nutri-Score aux **produits vendus en vrac et au contexte de la restauration hors foyer**. Cette application du Nutri-Score au-delà des produits préemballés vendus pour la plupart en GMS/DS permettra **d'améliorer encore l'information** auprès des consommateurs quant à la qualité nutritionnelle des produits achetés et consommés, et leur **permettre d'adopter**

**des comportements plus favorables à la santé.**

Après son adoption en France en 2017, le Nutri-Score a été adopté par d'autres pays européens tels que la Belgique, l'Allemagne, la Suisse, et bientôt l'Espagne, les Pays-Bas et le Luxembourg. Une **gouvernance du Nutri-Score** est en cours de construction avec l'ensemble de ces pays européens engagés afin de coordonner le déploiement européen du Nutri-Score et d'évaluer le fondement scientifique de potentielles évolutions du système.



# A N N E X E S

## ANNEXE 1. SUIVI DU NUTRI-SCORE PAR L'OQALI - ANALYSE À TROIS ANS - EDITION 2020

[https://www.oqali.fr/content/download/3758/35067/version/1/file/OQALI\\_2020\\_Suivi\\_du\\_Nutri\\_Score\\_analyse\\_a\\_3+ans\\_1.pdf](https://www.oqali.fr/content/download/3758/35067/version/1/file/OQALI_2020_Suivi_du_Nutri_Score_analyse_a_3+ans_1.pdf)



## ANNEXE 2. NUTRI-SCORE : ÉVOLUTION DE SA NOTORIÉTÉ, SA PERCEPTION ET SON IMPACT SUR LES COMPORTEMENTS D'ACHAT DÉCLARÉS ENTRE 2018 ET 2019 ; SANTÉ PUBLIQUE FRANCE

<https://www.santepubliquefrance.fr/determinants-de-sante/nutrition-et-activite-physique/documents/enquetes-etudes/nutri-score-evolution-de-sa-notoriete-sa-perception-et-son-impact-sur-les-comportements-d-achat-declares-entre-2018-et-2020>

ÉTUDES ET ENQUÊTES

JANVIER 2021



# NUTRI-SCORE : ÉVOLUTION DE SA NOTORIÉTÉ, SA PERCEPTION ET SON IMPACT SUR LES COMPORTEMENTS D'ACHAT DÉCLARÉS ENTRE 2018 ET 2020

## POINT CLÉS

- En 2020, la notoriété du Nutri-Score a continué à croître pour atteindre 93 %. Cette augmentation est due à l'apparition progressive du logo sur les emballages.
- Le Nutri-Score est cité spontanément par 18 % des individus comme un critère qu'ils utilisent pour évaluer la qualité nutritionnelle des produits (vs. 1 % en avril 2018, +17 points).
- 90 % des Français identifient bien que le Nutri-Score permet de qualifier la qualité nutritionnelle des produits.
- L'adhésion des consommateurs à la mesure, déjà très bonne en 2018 et en 2019, est restée stable voire s'est améliorée pour certains indicateurs en 2020. Près de 94 % des Français ont déclaré être favorables à la présence du Nutri-Score sur les emballages. Une proportion similaire (89 %) va plus loin en pensant que cette apposition devrait être obligatoire.
- En 2020, trois individus sur quatre ayant entendu parler ou vu le logo déclarent avoir acheté un produit sur lequel était apposé le Nutri-Score, un chiffre en forte augmentation depuis avril 2018 (+28 points entre avril 2018 et mai 2019 et +25 points entre mai 2019 et septembre 2020). De plus, une part de plus en plus importante de la population a déclaré avoir déjà changé au moins une de leurs habitudes d'achat grâce à la mesure (57 % en 2020 contre 43 % en 2019, soit +14 points)

## INTRODUCTION

Une alimentation de mauvaise qualité est reconnue comme un facteur de risque majeur dans l'apparition et le développement des maladies chroniques. En 2019, l'alimentation était parmi l'une des principales causes de mortalité dans le monde [1]. Compte-tenu du poids croissant des maladies chroniques sur les systèmes de santé, les gouvernements cherchent à mettre en place des actions de prévention efficaces visant à améliorer le régime alimentaire de la population.

Aider les consommateurs à faire des choix plus sains lors de l'acte d'achat est une des stratégies qui a été identifiée dans ce cadre. Les instances internationales

et leurs comités d'experts préconisent en effet la mise en place d'un logo nutritionnel simplifié sur la face avant des emballages alimentaires [2,3]. Les pouvoirs publics dans de nombreux pays portent une attention croissante à cette mesure puisqu'elle est considérée comme efficace pour un coût limité [4]. Différents pays européens ont ainsi lancé des systèmes d'étiquetage nutritionnel simplifié.

En France, faisant suite à la loi de Modernisation du système de santé, du 26 janvier 2016, et à l'expérimentation en condition réelle *ex ante* [5], le Nutri-Score a été recommandé comme présentation complémentaire à la déclaration nutritionnelle par l'État, dans l'arrêté du 31 octobre 2017 [6]. D'autres pays européens l'ont également adopté par la suite (la Belgique, la Suisse, l'Allemagne) et d'autres

### ANNEXE 3. RAPPORTS ET ARTICLES SCIENTIFIQUES SUR LE NUTRI-SCORE ET SON ALGORITHME

<b>Validation de l'algorithme du Nutri-Score</b>	
<b>Capacité discriminante</b>	
(1) Julia C, Kesse-Guyot E, Ducrot P, Péneau S, Touvier M, Méjean C, et al. Performance of a five category front-of-pack labelling system – the 5-colour nutrition label – to differentiate nutritional quality of breakfast cereals in France. BMC Public Health. 2015;15(1):179.	France
(2) Julia C, Ducrot P, Péneau S, Deschamps V, Méjean C, Fézeu L, et al. Discriminating nutritional quality of foods using the 5-Color nutrition label in the French food market: consistency with nutritional recommendations. Nutr J. déc 2015;14(1):100.	France
(3) Julia C, Kesse-Guyot E, Touvier M, Méjean C, Fezeu L, Hercberg S. Application of the British Food Standards Agency nutrient profiling system in a French food composition database. Br J Nutr. 28 nov 2014;112(10):1699-705.	France
(4) Dréano-Trécant L, Egnell M, Hercberg S, Galan P, Soudon J, Fialon M, et al. Performance of the Front-of-Pack Nutrition Label Nutri-Score to Discriminate the Nutritional Quality of Foods Products: A Comparative Study across 8 European Countries. Nutrients. 2 mai 2020;12(5):1303.	Finlande, France, Norvège, Pologne, Portugal, Slovaquie, Suède, Suisse
(5) Szabo de Edelenyi F, Egnell M, Galan P, Druesne-Pecollo N, Hercberg S, Julia C. Ability of the Nutri-Score front-of-pack nutrition label to discriminate the nutritional quality of foods in the German food market and consistency with nutritional recommendations. Arch Public Health. déc 2019;77(1):28.	Allemagne
(6) Szabo de Edelenyi F, Egnell M, Galan P, Hercberg S, Julia C. Rapport Technique de l'Equipe de Recherche en Epidémiologie Nutritionnelle - Ability of the front-of-pack nutrition label Nutri-Score to discriminate nutritional quality of food products in 13 European countries and consistency with nutritional recommendations	Autriche, Allemagne, Belgique, Espagne, Finlande, France, Italie, Pays-Bas, Pologne, Portugal, Royaume-Uni, Suède, Suisse
Pivk Kupirovič U, Hristov H, Hribar M, Lavriša Ž, Pravst I. Facilitating Consumers Choice of Healthier Foods: A Comparison of Different Front-of-Package Labelling Schemes Using Slovenian Food Supply Database. Foods Basel Switz. 31 mars 2020;9(4).	Slovénie
<b>Association avec la qualité du régime</b>	
(7) Julia C, Touvier M, Méjean C, Ducrot P, Péneau S, Hercberg S, et al. Development and Validation of an Individual Dietary Index Based on the British Food Standard Agency Nutrient Profiling System in a French Context. J Nutr. 1 déc 2014;144(12):2009-17.	France
(8) Deschamps V, Julia C, Salanave B, Verdote C, Hercberg S, Castetbon K. Score de qualité nutritionnelle des aliments de la Food Standards Agency appliqué aux consommations alimentaires individuelles des adultes en France. Bull Epidémiologique Hebd. 2015;(24-25):466-75.	France
(9) Julia C, Méjean C, Touvier M, Péneau S, Lassale C, Ducrot P, et al. Validation of the FSA nutrient profiling system dietary index in French adults—findings from SUVIMAX study. Eur J Nutr. août 2016;55(5):1901-10.	France
Julia C, Méjean C, Péneau S, Camille Buscaïl, Benjamin Alles, Fezeu L, Touvier M, Hercberg S, et Kesse-Guyot E. The 5-CNL front-of-pack nutrition label appears an effective tool to achieve food substitutions towards healthier diets across dietary profiles. PloS one 11, no 6 (2016) : e0157545.	France

<b>Association avec des événements de santé</b>	
(10) Julia C, Fézeu LK, Ducrot P, Méjean C, Péneau S, Touvier M, et al. The Nutrient Profile of Foods Consumed Using the British Food Standards Agency Nutrient Profiling System Is Associated with Metabolic Syndrome in the SU.VI.MAX Cohort. <i>J Nutr.</i> 1 oct 2015;145(10):2355-61.	France
(11) Egnell M, Seconda L, Neal B, Mhurchu CN, Rayner M, Jones A, et al. Prospective associations of the original Food Standards Agency nutrient profiling system and three variants with weight gain, overweight and obesity risk: results from the French Nutri-Net-Santé cohort. <i>Br J Nutr.</i> 3 sept 2020;1-13.	France
(12) Julia C, Ducrot P, Lassale C, Fézeu L, Méjean C, Péneau S, et al. Prospective associations between a dietary index based on the British Food Standard Agency nutrient profiling system and 13-year weight gain in the SU.VI.MAX cohort. <i>Prev Med.</i> déc 2015;81:189-94.	France
(13) Donnenfeld M, Julia C, Kesse-Guyot E, Méjean C, Ducrot P, Péneau S, et al. Prospective association between cancer risk and an individual dietary index based on the British Food Standards Agency Nutrient Profiling System. <i>Br J Nutr.</i> 28 nov 2015;114(10):1702-10.	France
(14) Deschasaux M, Julia C, Kesse-Guyot E, Lécuyer L, Adriouch S, Méjean C, et al. Are self-reported unhealthy food choices associated with an increased risk of breast cancer? Prospective cohort study using the British Food Standards Agency nutrient profiling system. <i>BMJ Open.</i> 08 2017;7(6):e013718.	France
(15) Adriouch S, Julia C, Kesse-Guyot E, Méjean C, Ducrot P, Péneau S, et al. Prospective association between a dietary quality index based on a nutrient profiling system and cardiovascular disease risk. <i>Eur J Prev Cardiol.</i> oct 2016;23(15):1669-76.	France
(16) Adriouch S, Julia C, Kesse-Guyot E, Ducrot P, Péneau S, Méjean C, et al. Association between a dietary quality index based on the food standard agency nutrient profiling system and cardiovascular disease risk among French adults. <i>Int J Cardiol.</i> mai 2017;234:22-7.	France
(17) Andrianasolo RM, Kesse-Guyot E, Adjibade M, Hercberg S, Galan P, Varraso R. Associations between dietary scores with asthma symptoms and asthma control in adults. <i>Eur Respir J.</i> juill 2018;52(1):1702572.	France
(18) Andreeva VA, Egnell M, Galan P, Feron G, Hercberg S, Julia C. Association of the Dietary Index Underpinning the Nutri-Score Label with Oral Health: Preliminary Evidence from a Large, Population-Based Sample. <i>Nutrients.</i> 23 août 2019;11(9):1998.	France
(19) Deschasaux M, Huybrechts I, Julia C, Hercberg S, Egnell M, Srouf B, et al. Association between nutritional profiles of foods underlying Nutri-Score front-of-pack labels and mortality: EPIC cohort study in 10 European countries. <i>BMJ.</i> 16 sept 2020;m3173.	Allemagne, Danemark, Espagne, France, Grèce, Italie, Norvège, Pays-Bas, Royaume-Uni, Suède
(20) Deschasaux M, Huybrechts I, Murphy N, Julia C, Hercberg S, Srouf B, et al. Nutritional quality of food as represented by the FSAm-NPS nutrient profiling system underlying the Nutri-Score label and cancer risk in Europe: Results from the EPIC prospective cohort study. <i>PLoS Med.</i> 2018;15(9):e1002651.	Allemagne, Danemark, Espagne, France, Grèce, Italie, Norvège, Pays-Bas, Royaume-Uni, Suède
(21) Gómez-Donoso C, Martínez-González MÁ, Perez-Cornago A, Sayón-Orea C, Martínez JA, Bes-Rastrollo M. Association between the nutrient profile system underpinning the Nutri-Score front-of-pack nutrition label and mortality in the SUN project: A prospective cohort study. <i>Clin Nutr.</i> 17 juill 2020.	Espagne

<b>Validation du Nutri-Score</b>	
<b>Perception et opinions</b>	
(22) Ducrot P, Méjean C, Julia C, Kesse-Guyot E, Touvier M, Fezeu L, et al. Effectiveness of Front-Of-Pack Nutrition Labels in French Adults: Results from the NutriNet-Santé Cohort Study. Gillison F, éditeur. PLOS ONE. 28 oct 2015;10(10):e0140898.	France
(23) Julia C, Péneau S, Buscail C, Gonzalez R, Touvier M, Hercberg S, et al. Perception of different formats of front-of-pack nutrition labels according to sociodemographic, lifestyle and dietary factors in a French population: cross-sectional study among the NutriNet-Santé cohort participants. BMJ Open. 15 2017;7(6):e016108.	France
(24) Talati Z, Egnell M, Hercberg S, Julia C, Pettigrew S. Consumers' Perceptions of Five Front-of-Package Nutrition Labels: An Experimental Study Across 12 Countries. Nutrients. 16 août 2019;11(8):1934.	Allemagne, Argentine, Australie, Bulgarie, Canada, Danemark, Espagne, Etats-Unis, France, Mexique, Royaume-Uni, Singapoure
Julia C, Péneau S, Buscail C, Touvier M, Kesse-Guyot E, Hercberg S. Perception de différents systèmes d'information nutritionnelle actuellement proposés en France en fonction du statut pondéral. Obésité. mars 2017;12(1):5-15.	France
<b>Compréhension</b>	
(25) Ducrot P, Méjean C, Julia C, Kesse-Guyot E, Touvier M, Fezeu L, et al. Objective Understanding of Front-of-Package Nutrition Labels among Nutritionally At-Risk Individuals. Nutrients. 24 août 2015;7(8):7106-25.	France
(26) Egnell M, Ducrot P, Touvier M, Allès B, Hercberg S, Kesse-Guyot E, et al. Objective understanding of Nutri-Score Front-Of-Package nutrition label according to individual characteristics of subjects: Comparisons with other format labels. PloS One. 2018;13(8):e0202095.	France
(27) Egnell, Talati, Gombaud, Galan, Hercberg, Pettigrew, et al. Consumers' Responses to Front-of-Pack Nutrition Labelling: Results from a Sample from The Netherlands. Nutrients. 6 août 2019;11(8):1817.	Pays-Bas
(28) Egnell M, Galan P, Farpour-Lambert NJ, Talati Z, Pettigrew S, Hercberg S, et al. Compared to other front-of-pack nutrition labels, the Nutri-Score emerged as the most efficient to inform Swiss consumers on the nutritional quality of food products. Koenig J, éditeur. PLOS ONE. 27 févr 2020;15(2):e0228179.	Suisse
(29) Vandevijvere S, Vermote M, Egnell M, Galan P, Talati Z, Pettigrew S, et al. Consumers' food choices, understanding and perceptions in response to different front-of-pack nutrition labelling systems in Belgium: results from an online experimental study. Arch Public Health Arch Belg Sante Publique. 2020;78:30.	Belgique
(30) Fialon M, Egnell M, Talati Z, Galan P, Dréano-Trécant L, Touvier M, et al. Effectiveness of Different Front-of-Pack Nutrition Labels among Italian Consumers: Results from an Online Randomized Controlled Trial. Nutrients. 31 juill 2020;12(8):2307.	Italie
(31) Andreeva VA, Egnell M, Handjieva-Darlenska T, Talati Z, Touvier M, Galan P, et al. Bulgarian consumers' objective understanding of front-of-package nutrition labels: a comparative, randomized study. Arch Public Health. 2020;78(1):35.	Bulgarie
(32) Egnell M, Talati Z, Hercberg S, Pettigrew S, Julia C. Objective Understanding of Front-of-Package Nutrition Labels: An International Comparative Experimental Study across 12 Countries. Nutrients. 18 oct 2018;10(10):1542.	Allemagne, Argentine, Australie, Bulgarie, Canada, Danemark, Espagne, Etats-Unis, France, Mexique, Royaume-Uni, Singapoure

(33) Egnell M, Talati Z, Galan P, Andreeva VA, Vandevijvere S, Gombaud M, et al. Objective understanding of the Nutri-score front-of-pack label by European consumers and its effect on food choices: an online experimental study. <i>Int J Behav Nutr Phys Act.</i> 19 nov 2020;17(1):146.	Allemagne, Belgique, Bulgarie, Danemark, Espagne, France, Italie, Pays-Bas, Pologne, Portugal, Royaume-Uni, Suisse
Galan P, Egnell M, Salas-Salvadó J, Babio N, Pettigrew S, Hercberg S, et al. Comprensión de diferentes etiquetados frontales de los envases en población española: resultados de un estudio comparativo. <i>Endocrinol Diabetes Nutr.</i> févr 2020;67(2):122-9.	Espagne
Hernández-Nava LG, Egnell M, Aguilar-Salinas CA, Córdova-Villalobos JÁ, Barriquete-Meléndez JA, Pettigrew S, et al. Impact of different front-of-pack nutrition labels on foods according to their nutritional quality: a comparative study in Mexico. <i>Salud Publica Mex.</i> oct 2019;61(5):609-18.	Mexique
Santos O, Alarcão V, Feteira-Santos R, Fernandes J, Virgolino A, Sena C, et al. Impact of different front-of-pack nutrition labels on online food choices. <i>Appetite.</i> nov 2020;154:104795.	Portugal

### Choix, achats, consommations

(33) Egnell M, Talati Z, Galan P, Andreeva VA, Vandevijvere S, Gombaud M, et al. Objective understanding of the Nutri-score front-of-pack label by European consumers and its effect on food choices: an online experimental study. <i>Int J Behav Nutr Phys Act.</i> 19 nov 2020;17(1):146.	Allemagne, Belgique, Bulgarie, Danemark, Espagne, France, Italie, Pays-Bas, Pologne, Portugal, Royaume-Uni, Suisse
(34) Crosetto P, Lacroix A, Muller L, Ruffieux B. Nutritional and economic impact of five alternative front-of-pack nutritional labels: experimental evidence. <i>Eur Rev Agric Econ.</i> 21 août 2019;jbz037.	France
(35) Crosetto P, Muller L, Ruffieux B. Réponses des consommateurs à trois systèmes d'étiquetage nutritionnel face avant. <i>Cah Nutr Diététique.</i> 1 juin 2016;51(3):124-31.	France
(36) Ducrot P, Julia C, Méjean C, Kesse-Guyot E, Touvier M, Fezeu LK, et al. Impact of Different Front-of-Pack Nutrition Labels on Consumer Purchasing Intentions. <i>Am J Prev Med.</i> mai 2016;50(5):627-36.	France
(37) Julia C, Blanchet O, Méjean C, Péneau S, Ducrot P, Allès B, et al. Impact of the front-of-pack 5-colour nutrition label (5-CNL) on the nutritional quality of purchases: an experimental study. <i>Int J Behav Nutr Phys Act.</i> déc 2016;13(1):101.	France
(38) Dubois P, Albuquerque P, Allais O, Bonnet C, Bertail P, Combris P, et al. Effects of front-of-pack labels on the nutritional quality of supermarket food purchases: evidence from a large-scale randomized controlled trial. <i>J Acad Mark Sci [Internet].</i> 24 avr 2020 [cité 19 nov 2020]; Disponible sur: <a href="http://link.springer.com/10.1007/s11747-020-00723-5">http://link.springer.com/10.1007/s11747-020-00723-5</a>	France
(39) Poquet D, Ginon E, Goubel B, Chabanet C, Marette S, Issanchou S, et al. Impact of a front-of-pack nutritional traffic-light label on the nutritional quality and the hedonic value of mid-afternoon snacks chosen by mother-child dyads. <i>Appetite.</i> 01 2019;143:104425.	France
(40) De Temmerman J, Heeremans E, Slabbinck H, Vermeir I. The impact of the Nutri-Score nutrition label on perceived healthiness and purchase intentions. <i>Appetite.</i> 1 févr 2021;157:104995.	Belgique
(41) Finkelstein EA, Ang FJL, Doble B, Wong WHM, van Dam RM. A Randomized Controlled Trial Evaluating the Relative Effectiveness of the Multiple Traffic Light and Nutri-Score Front of Package Nutrition Labels. <i>Nutrients.</i> 17 sept 2019;11(9).	Singapour

(42) Talati Z, Egnell M, Hercberg S, Julia C, Pettigrew S. Food Choice Under Five Front-of-Package Nutrition Label Conditions: An Experimental Study Across 12 Countries. <i>Am J Public Health</i> . 2019;109(12):1770-5.	Allemagne, Argentine, Australie, Bulgarie, Canada, Danemark, Espagne, Etats-Unis, France, Mexique, Royaume-Uni
(43) Egnell M, Boutron I, Péneau S, Ducrot P, Touvier M, Galan P, et al. Front-of-Pack Labeling and the Nutritional Quality of Students' Food Purchases: A 3-Arm Randomized Controlled Trial. <i>Am J Public Health</i> . 2019;109(8):1122-9.	France
(44) Nabec L, Marette S, Durieux F. Les effets du Nutri-Score en France sur le consentement-à-payer des consommateurs à faible revenu. <i>Décisions Mark</i> . 19 déc 2019;96:69-88.	France
(45) Egnell M, Kesse-Guyot E, Galan P, Touvier M, Rayner M, Jewell J, et al. Impact of Front-of-Pack Nutrition Labels on Portion Size Selection: An Experimental Study in a French Cohort. <i>Nutrients</i> . 8 sept 2018;10(9).	France
Comité Scientifique de l'étude d'expérimentation. Evaluation ex ante de systèmes d'étiquetage nutritionnel graphique simplifié. Rapport final du comité scientifique. Paris, Ministère des Affaires sociales et de la Santé. [Internet]. Mars 2017	France
Mérigot P & Nabec L. Les effets d'alerte et de promotion des logos nutritionnels sur la face-avant des produits agroalimentaires. <i>Décision Marketing</i> 83, 29-48. (2016)	France
Sarda B, Julia C, Serry A-J, Ducrot P. Appropriation of the Front-of-Pack Nutrition Label Nutri-Score across the French Population: Evolution of Awareness, Support, and Purchasing Behaviors between 2018 and 2019. <i>Nutrients</i> . 22 sept 2020;12(9).	France
Acton RB, Jones AC, Kirkpatrick SI, Roberto CA, Hammond D. Taxes and front-of-package labels improve the healthiness of beverage and snack purchases: a randomized experimental marketplace. <i>Int J Behav Nutr Phys Act</i> . 21 2019;16(1):46.	Canada
Ares G, Varela F, Machin L, Antúnez L, Giménez A, Curutchet MR, et al. Comparative performance of three interpretative front-of-pack nutrition labelling schemes: Insights for policy making. <i>Food Qual Prefer</i> . sept 2018;68:215-25.	Uruguay
Mora-García CA, Tobar LF, Young JC. The Effect of Randomly Providing Nutri-Score Information on Actual Purchases in Colombia. <i>Nutrients</i> . 26 févr 2019;11(3).	Colombie
<b>Santé</b>	
(46) Egnell M, Crosetto P, d'Almeida T, Kesse-Guyot E, Touvier M, Ruffieux B, et al. Modelling the impact of different front-of-package nutrition labels on mortality from non-communicable chronic disease. <i>Int J Behav Nutr Phys Act</i> . déc 2019;16(1):56.	France
<b>Autres</b>	
Julia C et Hercberg S. Development of a new front-of-pack nutrition label in France: the five-colour Nutri-Score. <i>Public Health Panorama</i> 3, no 4 (2017) : 712 25.	France
Julia C et Hercberg S. Nutri-Score: Effectiveness of the Nutrition Label introduced in France. <i>Ernhahrung Umschau</i> 64, no 12 (2017): M685 91.	France
Temple NJ. Front-of-package food labels: A narrative review. <i>Appetite</i> . 01 2020;144:104485.	-
Bommer L. A systematic review of recent literature regarding consumer use of nutrition labels, specifically for Nutri-Score. Wageningen University; 2019 sept.	-
Poon T, Labonté M-È, Mulligan C, Ahmed M, Dickinson KM, L'Abbé MR. Comparison of nutrient profiling models for assessing the nutritional quality of foods: a validation study. <i>Br J Nutr</i> . 2018;120(5):567-82.	-

Vandevijvere S. Uptake of Nutri-Score during the first year of implementation in Belgium. Archives of Public Health. Octobre 2020	Belgique
Galan P, Gonzalez R, Julia C, Hercberg S, Varela-Moreiras G, Aranceta-Bartrina J, Pérez-Rodrigo C et Serra-Majem L. El logotipo nutricional NutriScore en los envases de los alimentos puede ser una herramienta útil para los consumidores españoles. Rev Esp Nutr Comunitaria 23, no 2 (2017).	Espagne
Galan P, Babio N, Salas Salvadó J. Nutri-Score : el logotipo frontal de información nutricional útil para la salud pública de España que se apoya sobre basas científicas. Nutrición Hospitalaria 2019 ; 36 (5):1213-1222	Espagne
Goiana-Da-Silva F, Cruz-E-Silva D, Gregório MJ, Nunes AM, Calhau C, Hercberg S, Rito A, Bento A, Cruz D, Almeida F, Darzi A, Araújo F. Nutri-Score : A Public Health Tool to Improve Eating Habits in Portugal. Acta Med Port 2019 Mar ;32(3):175-178	Portugal
Agueaou H, Julia C, El Hajjab A, Galan P, El Berri H, Brahimi M, Belkhadir J, Heikel J, Hercberg S. Le logo nutritionnel Nutri-Score : un outil au service du consommateur marocain. Revue Marocaine des Sciences Agronomiques et Vétérinaires 6, no 3 (2018).	Maroc
Julia C et Hercberg S. Research and lobbying conflicting on the issue of a front-of-pack nutrition labelling in France. Archives of Public Health 74, no 1 (2016): 51.	France
Julia C et Hercberg S. La bataille de l'étiquetage nutritionnel. Rev Prat 66, no 9 (2016) : 943 48.	France
Julia C, Charpak Y, Rusch E, Lecomte F, Lombrail P et Hercberg S. Promoting public health in nutrition : Nutri-Score and the tug of war between public health and the food industry. The European Journal of Public Health 28, no 3 (2018): 396 97.	France
Mialon M, Julia C et Hercberg S. The policy dystopia model adapted to the food industry: the example of the Nutri-Score saga in France. World Nutrition 9, no 2 (2018): 109 20.	France
Julia C et Hercberg S. Big Food's Opposition to the French Nutri-Score Front-of-Pack Labeling Warrants a Global Reaction. American Journal of Public Health, 2018.	-
Julia C, Etilé F et Hercberg S. Front-of-pack Nutri-Score labelling in France: an evidence-based policy. The Lancet Public Health 3, no 4 (2018): e164.	France
Nabec L, Mérigot P, Julia C. Les logos nutritionnels sont-ils légitimes ? Analyse de l'effet de leur format selon l'expertise nutritionnelle des consommateurs. In 33è Colloque International de l'Association Française du Marketing (2017)	France
Rapport du Bureau européen des unions de consommateurs : Front-of-pack Nutritional labelling : BEUC Position (2019)	Europe
Rapport du Parlement Européen Policy Department for Citizens' Rights and Constitutional Affairs (2019) : Food Labelling for Consumers EU Law, Regulation and Policy Options	Europe
Storckdieck Genannt Bonsmann S, Marandola G, Ciriolo E, Van Bavel R and Wollgast J. Front-of-pack nutrition labelling schemes: a comprehensive review. (Publications Office, 2020)	Europe
Report from the Commission to the European Parliament and the Council regarding the use of additional forms of expression and presentation of the nutrition declaration (May 2020)	Europe

